

la aplicación de la idea dualista a la naturaleza humana. Los teósofos son típicamente hostiles a Descartes debido a la prominencia de la distinción en su filosofía, especialmente su punto de partida en su teoría del conocimiento, aunque Descartes ciertamente no inventó la distinción.

Kuyper a veces utilizaba “antítesis” como sinónimo de dualismo. Por ejemplo, al hablar de las dos naturalezas de Cristo, dice: “Divinohumano tiene en la actualidad un significado panteísta, que denota que el contraste existente entre Dios y el hombre no existía en Jesús, sino que en Él no se encontraba la antítesis de lo divino y lo humano”. Continúa describiendo el resultado de esto como “teosofía pura”.¹¹⁷

Dooyeweerd relacionó el dualismo con el pensamiento autónomo. Esto es razonar con la mente aparte del cuerpo, elevando la mente como el verdadero yo. Pero el dualismo cuerpo-alma desaparece cuando el cuerpo se considera una manifestación temporal del verdadero yo.¹¹⁸ Dooyeweerd veía este dualismo en los diversos motivos fundamentales apóstatas, como en la forma/materia griega y la naturaleza/gracia escolástica.¹¹⁹

Escatología

Como, para Dooyeweerd, el reino temporal no tiene existencia aparte del hombre, esto plantea interrogantes sobre la naturaleza de la creación. ¿Cómo es posible que el hombre aparezca bastante tarde en el orden de la creación terrenal si ésta no puede existir sin él? La solución es que este tipo de secuencia temporal es un aspecto del orden temporal, y sólo aparece desde esa perspectiva.

El reino inorgánico, el reino de las plantas y el reino de los animales pueden haber existido temporalmente antes que el hombre, pero vistos desde la raíz supratemporal, estos reinos no tienen existencia aparte del hombre.¹²⁰

La resurrección del cuerpo se contempla del mismo modo. Como el cuerpo es una expresión temporal del ser supratemporal, la muerte es el cese de esa expresión dentro de lo temporal,¹²¹ y la resurrección es su reanudación. Sólo el cuerpo necesita ser resucitado, ya que se trata de un acontecimiento en el ámbito temporal.

La resurrección de Cristo, sin embargo, debe verse de otra manera.

¹¹⁷ Abraham Kuyper, *Saved by Grace Alone: The Mar-Calvinist Holy Spirit*, p. 255; *Calling & Regeneration: Neo-Calvinism*, p. 76. ¹¹⁸ Dooyeweerd, *The Human Nature*, p. 36. ¹¹⁹ Friesen, *Neo-Calvinism*, p. 452.

¹²¹ Friesen, *Neo-Calvinism*, p. 468.

Para Kuyper la resurrección de Jesús es también general, en el sentido de que todos resucitaron con Jesús. El regenerado es ahora capaz de hacer los milagros que Jesús hizo, como no son indicaciones de la divinidad, sino que pertenecen a la verdadera condición humana.¹²² Así, la teosofía ve esta resurrección como un cambio en la raíz supratemporal de la existencia, por el que el hombre se une a Cristo en la raíz. Parece implicar un cambio en la expresión temporal, al menos para Kuyper.

Kuyper dice que la ascensión de Cristo no fue un rechazo de la naturaleza humana. Por el contrario, fue una elevación de la naturaleza humana. Esta elevación de la naturaleza humana no significa aportar algo ajeno a ella, sino alcanzar todo lo que pertenece a la naturaleza humana.¹²³

La ascensión es también algo que no puede ser comprendido por la razón humana.¹²⁴

Esto está relacionado con la tarea del hombre. Creado en primer lugar como mediador con una misión en el mundo, el hombre fracasó. Pero el hombre redimido tiene ahora la tarea de ayudar en la redención del mundo.¹²⁵

¹²² Friesen, *Neo-Calvinism*, p. 181.

¹²³ Friesen, *Neo-Calvinism*, p. 181.

¹²⁴ Friesen, *Neo-Calvinism*, p. 93.

¹²⁵ Friesen, *Neo-Calvinism*, pp. 473, 477.