

y creaba un conflicto con otros conceptos teológicos, y ya no era eficaz simplemente limitar la gracia común invocando el principio opuesto ilimitado de la antítesis. Así pues, se desarrolló una considerable literatura teológica en torno al problema.

Además, Kuyper vio la necesidad de dar una base a la gracia común dentro del sistema de pactos que proporcionan la estructura para la comprensión reformada de la historia sagrada en términos de sus principios teológicos. Para ello, Kuyper desarrolló la idea del pacto de gracia común, seleccionando para ello el pacto con Noé.⁶⁹ En esto ha sido ampliamente seguido por los teólogos neocalvinistas.

Lo supratemporal

Kuyper contrapone el mundo temporal a nuestro verdadero hogar, el cielo creado. Este mundo de arriba es el mundo verdadero, mientras que la tierra es una creación inferior y menos real. La unidad del alma y el cuerpo se encuentra en este reino supratemporal. Dijo que no podemos entender la ascensión de Cristo con la razón humana, por lo que aparentemente el pasar al mundo más real es también una transición a algo por encima de lo racional.⁷⁰

Dooyeweerd cita una afirmación de las Conferencias Stone: “El punto de nuestra conciencia en el que nuestra vida reside es aun indivisa y yace comprendida en su unidad” para mostrar la creencia de Kuyper en el yo supratemporal.

Herman Dooyeweerd

La mayor parte del libro de Friesen es su exposición sistemática de la filosofía de Dooyeweerd. Comienza esta sección exponiendo el punto más crítico. La filosofía no comienza con proposiciones o presupuestos racionales, sino con nuestra experiencia. Dooyeweerd comienza *Una nueva crítica del pensamiento teórico* contrastando la continuidad de nuestra experiencia pre-teórica con el modo en que la experiencia teórica rompe esta continuidad.⁷¹

Comenzar con el contenido teórico u otro contenido proposicional sería romper la unidad de la experiencia en el yo supratemporal. Comenzar por lo teórico o lo proposicional es recurrir a la razón autónoma, o como él la llamaba a veces, “filosofía de la inmanencia”. Esto no significa

⁶⁹ Abraham Kuyper, *Common Grace, Noah's Covenant, and the Gift of a Fallen World* (Lexhorte Press, 2015), párrafo 208. Véase Ronald L. Cammenga, “The Covenant with Noah: Common Grace or Cosmic Grace?”, *Protestant Reformed Theological Journal*, pp. 2-25.

que, en sus términos, los teósofos no partan de la revelación, pues la experiencia supratemporal es el despliegue de Dios, y como tal es una revelación, tanto como lo es la Escritura, e incluso más si se compara con abordar la Escritura como proposiciones.

Cosmovisión

Para subrayar su punto inicial, Friesen contrasta la idea de Dooyeweerd de una cosmovisión con la que se utiliza actualmente en la apologética cristiana.

Muchos debates sobre la “cosmovisión cristiana” comienzan con presupuestos cristianos que luego se contrastan con presupuestos no cristianos. Este enfoque argumenta deductivamente a partir de proposiciones o axiomas que se cree que han sido dados divinamente por revelación....⁷²

Para Dooyeweerd, nuestra cosmovisión no es teórica. Todo el mundo, incluso la persona más sencilla, tiene una cosmovisión. Por tanto, la cosmovisión debe distinguirse de la filosofía, que es teórica. Nuestra cosmovisión es una forma de ver o experimentar el mundo. La filosofía comienza con esta experiencia y cosmovisión, y luego la filosofía “da cuenta” de esta experiencia.

En contraste con un enfoque teológico, Dooyeweerd afirma que la Escritura no proporciona el contenido ni de una cosmovisión cristiana ni de su elaboración teórica.⁷³

Para Dooyeweerd, la experiencia o lo dado es lo primero. Esta experiencia no es construida por nuestra teorización, sino que la teorización la toma como punto de partida y la teoría viene después. Esto contrasta fuertemente con la forma de hablar del posmodernismo para el que todo es texto, nunca exento de interpretación, y con cierta apologética presuposicional que habla de “interprafectos” o dice que nunca existen los “hechos brutos”. Para la teosofía la experiencia siempre precede a la comprensión teórica, pero se comprende intuitivamente. Pero la paradoja es que aunque esto se vea como una comprensión intuitiva, el contenido no se puede explicar, ya que entonces se convierte en teórico, y destruye la unidad intuitiva de la experiencia, y así en el sentido teórico estas intui-

⁷² Friesen enumera como aquellos que adoptan este enfoque del axioma presuposicional a Cornelius van [sic] Til, Francis Schaeffer, Nancy Pearcey, David Naugle y Vollenhoven. p. 233. Como se verá en el próximo capítulo, esto no es exacto.

⁷³ Friesen, *Neo-Calvinism*, pp. 233, 234.